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1 Vielfältige Exzellenz im Fach Volkswirtschaftslehre


1.1 Dimensionen und Indikatoren im Fach Volkswirtschaftslehre

Tabelle 1 zeigt die in diesem Fach ausgewiesenen Dimensionen und die zugrunde liegenden Indikatoren.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dimensionen und Indikatoren in VWL</th>
<th>Dimension Forschung</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Publikationen</td>
<td>absolutes</td>
<td>relativen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dimension Anwendungsbezug</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Studierendenurteile</td>
<td>Berufsbezug</td>
<td>Praxisbezug</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dimension Internationalität</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Studierendenurteile</td>
<td>Unterstützung v. Auslandsaufenthalten</td>
<td>Index Internationale Ausrichtung</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dimension Studierendenorientierung</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Studierendenurteile</td>
<td>Studiengang</td>
<td>Betreuung</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Insbesondere sind die Studierendenurteile, die in den anderen Leistungsbereichen verwendet werden nicht zwischen VWL und Wirtschaftswissenschaften vergleichbar, weil die Ranggruppen für die Fächer separat gebildet wurden.
1.2 Ergebnisse im Fach Volkswirtschaftslehre im Überblick

1.2.1 Forschung


Tabelle 2: Forschungsprofil forschungsstarker Hochschulen in VWL

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschule</th>
<th>Zahl Spitzenplätze (von maximal 8)</th>
<th>Vergleich zu 2008</th>
<th>absolut</th>
<th>relativ</th>
<th>Reputation</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Drittmittel</td>
<td>Publikationen</td>
<td>Publikationen international</td>
</tr>
<tr>
<td>FU Berlin</td>
<td>6</td>
<td>+</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>HU Berlin</td>
<td>4</td>
<td>++</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>TU Berlin</td>
<td>5</td>
<td>+</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Frankfurt a.M.</td>
<td>5</td>
<td>+</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Freiburg</td>
<td>4</td>
<td>+</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Hamburg</td>
<td>5</td>
<td>++</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Kiel</td>
<td>4</td>
<td>++</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Mannheim</td>
<td>5</td>
<td>++</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>LMU München</td>
<td>8</td>
<td>+</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen sind gegenüber 2008:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschule</th>
<th>Vergleich zu 2008</th>
<th>absolut</th>
<th>relativ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uni Heidelberg</td>
<td>+</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Oldenburg</td>
<td>+</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Münster</td>
<td>+</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
</tr>
</tbody>
</table>

● Spitzengruppe im entsprechenden Indikator  + + Forschungsstark im CHE Forschungsranking 2008
 + Neu in der Gruppe der Forschungsstarken  + Aus der Gruppe der Forschungsstarken heraus gefallen

Details zur Dimension Forschung [hier](#).
1.2.2 Anwendungsbezug

Tabelle 3 zeigt die in der Dimension Anwendungsbezug starken Hochschulen mit ihren Ergebnissen im Überblick.

**Tabelle 3: Profile im Anwendungsbezug starker Hochschulen in VWL**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschule</th>
<th>Zahl Spitzenplätze (von max. 3)</th>
<th>Studierendenurteil Berufsbezug</th>
<th>Drittmittel Privatwirtschaft absolut</th>
<th>Drittmittel Privatwirtschaft relativ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uni Erlangen - Nürnberg</td>
<td>3</td>
<td>●</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Frankfurt a.M.</td>
<td>3</td>
<td>●</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Hamburg</td>
<td>2</td>
<td>●</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Mannheim</td>
<td>2</td>
<td>●</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legende: ● Spitzengruppe beim jeweiligen Indikator

Details zur Dimension Anwendungsbezug [hier](#).

1.2.3 Internationalität


**Tabelle 4: Profile in Internationalität starker Hochschulen in VWL**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschule</th>
<th>Zahl Spitzenplätze (von max. 4)</th>
<th>Index Internationale Ausrichtung</th>
<th>Studierendenurteil Unterstützung von Auslandsaufenthalten</th>
<th>EU Drittmittel absolut</th>
<th>EU Drittmittel relativ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uni Bamberg</td>
<td>2</td>
<td>●</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>HU Berlin</td>
<td>2</td>
<td>●</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Gießen</td>
<td>2</td>
<td>●</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Hamburg</td>
<td>2</td>
<td>●</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Mannheim</td>
<td>3</td>
<td>●</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Tübingen</td>
<td>3</td>
<td>●</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legende: ● Spitzengruppe beim jeweiligen Indikator

Details zur Dimension Internationalität [hier](#).

1.2.4 Studierendenorientierung

Tabelle 5 zeigt die im Bereich Studierendenorientierung starken Hochschulen im Fach VWL. Lediglich drei Hochschulen erreichen bei mindestens zwei der vier Indikatoren die Spitzengruppe.

**Tabelle 5: Profile in Studierendenorientierung starker Hochschulen in VWL**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschule</th>
<th>Anzahl Spitzenplätze (von max. 4)</th>
<th>Studiensituation insgesamt</th>
<th>Betreuung</th>
<th>Lehrangebot</th>
<th>Studierbarkeit</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uni Bamberg</td>
<td>2</td>
<td>●</td>
<td></td>
<td>●</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Bayreuth</td>
<td>4</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Mannheim</td>
<td>2</td>
<td>●</td>
<td></td>
<td>●</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legende: ● Spitzengruppe beim jeweiligen Indikator

Details zur Dimension Studierendenorientierung [hier](#).
1.2.5 Gruppenbildung

Die Gruppenbildung unterscheidet sich zwischen Fakten-Indikatoren und Studierenden-Urteilen².

**Fakten-Indikatoren**

Die Gruppeneinteilung für die Pro-Kopf-/Relativ-Indikatoren geschieht nach Quartilen: Das erste Quartil wird der *Spatzengruppe* zugewiesen und das zweite und dritte Quartil der *Mittelgruppe*, sofern der jeweilige Wert größer null ist. Das vierte Quartil (von oben gezählt) sowie sämtliche Fälle mit Werten von null werden der *Schlussgruppe* zugeordnet. Es kann demnach fallweise vorkommen, dass die Schlussgruppe deutlich mehr Fälle umfasst als 25% der Fachbereiche. Bei der genauen Festlegung der Gruppengrenzen werden jedoch ggf. auch „Sprünge“ in den Daten berücksichtigt, d.h. die Grenzen geringfügig noch oben oder unten verschoben: Wenn z.B. der erste Wert der Mittelgruppe sehr dicht am letzten Wert der Spitzengruppe liegt, so wird dieser Fachbereich noch hochgestuft.

Für die Gruppenbildung bei den Absolut-Indikatoren werden die Werte zunächst absteigend geordnet und ihre anteiligen Beiträge zur Gesamtsumme kumuliert. Der *Spatzengruppe* gehören, von oben gezählt, die Fachbereiche an, die zusammen mindestens 50% der Gesamtsumme (z.B. der gesamten Drittmittel in einem Fach) aufweisen. Auch bei den Absolut-Indikatoren wurden ggf. „Sprünge“ in den Daten zur Feinjustierung der Gruppengrenzen berücksichtigt (s. vorheriger Absatz). Innerhalb der Dimension *Forschung* bilden jene Fachbereiche die *Spatzengruppe*, auf die, von unten gezählt, zusammen maximal 10% des Gesamtaufkommens entfallen. Die übrigen Fachbereiche, die Werte aufweisen werden der *Mittelgruppe* zugewiesen. Für die *EU-Drittmittel* (Dimension Internationalität) sowie für die *Drittmittel aus der Privatwirtschaft* (Dimension Anwendungsbezug) besteht die *Spatzengruppe* dagegen aus allen Hochschulen, die keinerlei Drittmittel aus diesen Quellen vorweisen konnten. Die *Mittelgruppe* besteht demnach aus allen Hochschulen, die Werte aufweisen, jedoch nicht die Spatzengruppe erreichen. Da Hochschulen ohne Werte, bzw. mit Werten von null (0) nicht mit aufgelistet werden, wird die Schlussgruppe bei den EU-Drittmitteln bzw. Drittmitteln aus der Privatwirtschaft insgesamt nicht ausgewiesen.

In der Dimension Internationalität wurden für den Index Internationale Ausrichtung statt der o.a. Methode der Gruppeneinteilung feste Gruppengrenzen verwendet. Die Gruppengrenzen und die maximal erreichbare Punktzahl unterscheiden sich zwischen den Fächern und werden an der entsprechenden Stelle ausgewiesen.

**Studierendenurteile**

Die Gruppenbildung geschieht auf der Grundlage der signifikanten Abweichung vom Mittelwert. Fachbereiche, deren Stichprobenmittelwerte (m) signifikant (p<0,05) nach oben oder unten vom Mittelwert aller Fachbereiche abweichen werden der Spitzen-, bzw. Schlussgruppe zugeordnet, der Rest der Mittelgruppe. Werte werden jeweils nur dann ausgewiesen, wenn in ein Urteil die Angaben von mindestens 15 Studierenden eingeflossen sind. Seit dem Veröffentlichungsjahr 2011 werden darüber hinaus für einen Fachbereich nur dann Ergebnisse ausgewiesen, wenn für einen Indikator Urteile von mindestens 10% der Befragten vorliegen. In einigen Fällen werden auch beim Erreichen der o.g. keine Ergebnisse ausgewiesen, wenn die Streuung der Urteile sehr hoch ist und keine sichere Zuordnung zur Spitzen-, Mittel- oder Schlussgruppe erlaubt.

---

² Eine ausführliche Beschreibung der Methodik finden Sie im Methodenwiki des Rankings unter [www.che-ranking.de/methodenwiki](http://www.che-ranking.de/methodenwiki).
Die Gruppen werden durch farbige Punkte dargestellt: Die Spitzengruppe durch einen grünen Punkt (●), die Mittelgruppe durch einen gelben Punkt (●) und die Schlussgruppe durch einen blauen Punkt (●).
2 Dimension Forschung

Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse sowie die Anzahl der Promotionen pro Jahr zur Verfügung. Die Reputation wird informatorisch ausgewiesen, aber nicht in die Bildung der Gruppen forschungsstarker Hochschulen in Volkswirtschaftslehre einbezogen.

2.1 Drittmittel

2.1.1 Höhe der Drittmittel


Sieben Fachbereiche vereinen die Hälfte der im Fach VWL ausgeschütteten Drittmittel auf sich. Sechs dieser Fachbereiche liegen zusätzlich beim Relativindikator „Drittmittel je Wissenschaftler“ in der Spitzengruppe.

Tabelle 6: Drittmittel

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschulen (insgesamt 44)</th>
<th>Drittmittel pro Jahr</th>
<th>Drittmittel je Wissenschaftler</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Wert in T€</td>
<td>Kumulierter Anteil (in %)</td>
</tr>
<tr>
<td>1 Uni Mannheim</td>
<td>3270,4</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>2 Uni Hamburg</td>
<td>1621,3</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>3 HU Berlin</td>
<td>1496,7</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>4 LMU München</td>
<td>1479,9</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>5 TU Berlin</td>
<td>931,7</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>6 Uni Frankfurt a.M.</td>
<td>804,0</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>7 Uni Jena</td>
<td>787,4</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>8 Uni Göttingen</td>
<td>749,3</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>9 Uni Konstanz</td>
<td>728,3</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>10 Uni Freiburg</td>
<td>678,1</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>11 Uni Bielefeld</td>
<td>652,7</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>12 Uni Marburg</td>
<td>614,0</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>13 Uni Heidelberg</td>
<td>606,7</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>14 Uni Kiel</td>
<td>592,7</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>15 Uni Bamberg</td>
<td>591,0</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>16 Uni Potsdam</td>
<td>382,8</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>17 Uni Bayreuth</td>
<td>358,0</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>18 Uni Tübingen</td>
<td>336,0</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>19 Uni Wuppertal</td>
<td>306,2</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>20 Uni Münster</td>
<td>301,6</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>21 FU Berlin</td>
<td>279,0</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>22 Uni Erl.- Nürnberg</td>
<td>269,6</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>23 Uni Trier</td>
<td>258,0</td>
<td>89</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Hochschulen (insgesamt 44)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Drittmittel pro Jahr</th>
<th>Drittmittel je Wissenschaftler</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Wert in T€</td>
<td>Kumulierter Anteil (in %)</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>Uni Leipzig</td>
<td>237,9</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Uni Regensburg</td>
<td>188,4</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>TU Dortmund</td>
<td>187,3</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>Uni Gießen</td>
<td>173,4</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>Uni Würzburg</td>
<td>160,4</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>Uni Bochum</td>
<td>159,3</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>TU Dresden</td>
<td>155,8</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>Uni Magdeburg</td>
<td>145,8</td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>Uni Rostock</td>
<td>133,8</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>Uni Halle-Wittenberg</td>
<td>119,4</td>
</tr>
<tr>
<td>34</td>
<td>Uni Erfurt</td>
<td>111,8</td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>Uni Siegen</td>
<td>101,3</td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>Uni Osnabrück</td>
<td>92,1</td>
</tr>
<tr>
<td>37</td>
<td>Europ. Uni Frankfurt/O.</td>
<td>68,3</td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td>Uni Hohenheim</td>
<td>61,0</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>Uni Ulm</td>
<td>55,9</td>
</tr>
<tr>
<td>40</td>
<td>Uni Passau</td>
<td>47,1</td>
</tr>
<tr>
<td>41</td>
<td>Uni Augsburg</td>
<td>29,3</td>
</tr>
<tr>
<td>42</td>
<td>TU Chemnitz</td>
<td>16,7</td>
</tr>
<tr>
<td>43</td>
<td>Uni BW Hamburg</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>44</td>
<td>Uni BW München</td>
<td>0,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legende: ●Spitzengruppe; ●Mittelgruppe; ●Schlussgruppe

2.1.2 Drittmittelstruktur

Abbildung 1 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Fast 30% der Drittmittel stammen im Fach Volkswirtschaftslehre von der DFG, es folgt mit knapp 20% der Bund als Drittmittelgeber.

Abbildung 1: Drittmittelgeber im Fach Volkswirtschaftslehre
Abbildung 2 zeigt ebenfalls die geringe Bedeutung von DFG-Mitteln und Geldern aus anderen öffentlichen Kassen für das Fach insgesamt wie auch für die einzelnen Hochschulen.

Abbildung 2: Verausgabte Drittmittel/Jahr (in T€) nach Hochschulen und Drittmittelgeber
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2.2 Publikationen


2.2.1 Nationale Publikationen (Datenbank WisoNet)

Die auf Basis der Namensliste ermittelten Publikationen aus der Datenbank WisoNet werden gewichtet:

a) mit der Länge des Beitrags (bis 5 Seiten 1 Punkt; 6–10 Seiten 2 Punkte; 11–20 Seiten 3 Punkte)
b) mit der Anzahl der Autoren (1 Autor = 1 Punkt; 2 Autoren = 0,5 Punkte; 3 Autoren = 0,33 Punkte; 4 und mehr Autoren = 0,25 Punkte).

Bei fehlenden Angaben zur Länge der Publikation wurde als Schätzwert der Mittelwert verwendet. Die Kennzahl „Publikationen pro Wissenschaftler“ beschreibt die gewichteten Publikationen pro Wissenschaftler am Fachbereich im Untersuchungszeitraum.

Tabelle 7 zeigt die Ergebnisse der nationalen Publikationsanalyse im Fach VWL. 12 Universitäten vereinigen bereits über 50% der nationalen Publikationen im Fach VWL auf sich.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschulen (insgesamt 46)</th>
<th>Publikationen pro Jahr</th>
<th>Publikationen je Wissenschaftler</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Anzahl</td>
<td>Kumulierter Anteil (in %)</td>
</tr>
<tr>
<td>1 Uni Mannheim</td>
<td>149,2</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>2 LMU München</td>
<td>122,6</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>3 Uni Frankfurt a.M.</td>
<td>84,5</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>4 FU Berlin</td>
<td>68,1</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>5 Uni Freiburg</td>
<td>67,1</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>6 Uni Kiel</td>
<td>64,0</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>7 Uni Münster</td>
<td>64,0</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>8 Uni Halle-Wittenberg</td>
<td>55,4</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>9 Uni Göttingen</td>
<td>55,2</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>10 Uni Hannover</td>
<td>54,9</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>11 Uni Heidelberg</td>
<td>48,4</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>12 TU Berlin</td>
<td>47,4</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>13 Uni BW Hamburg</td>
<td>45,9</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>14 Uni Hamburg</td>
<td>44,9</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>15 Uni Konstanz</td>
<td>43,1</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>16 HU Berlin</td>
<td>42,8</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>17 Europ. Uni Frankfurt/O.</td>
<td>40,5</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>18 Uni Würzburg</td>
<td>39,2</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>19 Uni Jena</td>
<td>38,1</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>20 TU Dresden</td>
<td>37,4</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>21 Uni Oldenburg</td>
<td>30,2</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>22 Uni Hohenheim</td>
<td>30,0</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>23 Uni Magdeburg</td>
<td>29,1</td>
<td>77</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2.2.2 Internationale Publikationen (Datenbank ISI Web of Science)


<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschulen (insgesamt 46)</th>
<th>Publikationen pro Jahr</th>
<th>Publikationen je Wissenschaftler</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Anzahl</td>
<td>Kumulierter Anteil (in %)</td>
</tr>
<tr>
<td>24 Uni Regensburg</td>
<td>28,3</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>25 Uni Erl.-Nürnberg</td>
<td>25,3</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>26 Uni Tübingen</td>
<td>25,2</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>27 Uni Bielefeld</td>
<td>25,1</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>28 Uni Bayreuth</td>
<td>24,1</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>29 Uni Trier</td>
<td>20,4</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>30 Uni Rostock</td>
<td>19,4</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>31 Uni Gießen</td>
<td>19,0</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>32 Uni Wuppertal</td>
<td>17,8</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>33 Uni Augsburg</td>
<td>17,7</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>34 Uni Marburg</td>
<td>17,2</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>35 TU Dortmund</td>
<td>16,4</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>36 Uni Potsdam</td>
<td>16,3</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>37 Uni Erfurt</td>
<td>15,1</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>38 Uni Paderborn</td>
<td>14,7</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>39 Uni Bamberg</td>
<td>14,6</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>40 Uni Mainz</td>
<td>14,2</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>41 Uni Osnabrück</td>
<td>13,9</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>42 Uni Siegen</td>
<td>13,5</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>43 TU Chemnitz</td>
<td>10,2</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>44 Uni Passau</td>
<td>8,6</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>45 Uni Ulm</td>
<td>2,8</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>46 Uni BW München</td>
<td>1,9</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legende: ● Spitzen Gruppe; ○ Mittel Gruppe; ■ Schluss Gruppe
<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschulen (insgesamt 46)</th>
<th>Publikationen pro Jahr</th>
<th>Publikationen je Wissenschaftler</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Anzahl</td>
<td>Kumulierter Anteil (in %)</td>
</tr>
<tr>
<td>15  TU Dresden</td>
<td>9,0</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>16  Uni Jena</td>
<td>8,3</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>17  Europ. Uni Frankfurt/O.</td>
<td>8,0</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>18  Uni Hamburg</td>
<td>6,0</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>19  Uni Magdeburg</td>
<td>6,0</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>20  Uni Erfurt</td>
<td>6,0</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>21  Uni Erlagen-Nürnberg</td>
<td>6,0</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>22  Uni Würzburg</td>
<td>5,3</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>23  Uni Bamberg</td>
<td>5,0</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>24  Uni Regensburg</td>
<td>5,0</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>25  Uni Hohenheim</td>
<td>4,7</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>26  Uni Gießen</td>
<td>4,7</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>27  Uni Marburg</td>
<td>4,7</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>28  TU Dortmund</td>
<td>4,7</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>29  Uni Ulm</td>
<td>4,3</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>30  Uni Bayreuth</td>
<td>3,7</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>31  Uni Münster</td>
<td>3,3</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>32  Uni Siegen</td>
<td>3,3</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>33  Uni Leipzig</td>
<td>3,0</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>34  Uni Rostock</td>
<td>2,7</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>35  Uni Kassel</td>
<td>2,7</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>36  Uni Augsburg</td>
<td>2,3</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>39  FernUni Hagen</td>
<td>2,3</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>37  Uni BW Hamburg</td>
<td>2,3</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>38  Uni Osnabrück</td>
<td>2,3</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>40  Uni Passau</td>
<td>1,7</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>41  Uni Trier</td>
<td>1,7</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>42  Uni Wuppertal</td>
<td>1,7</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>43  Uni Bochum</td>
<td>1,0</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>44  Uni Halle-Wittenberg</td>
<td>1,0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>45  TU Chemnitz</td>
<td>0,7</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>46  Uni BW München</td>
<td>0,3</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legende: ●Spitzengruppe; ●Mittelgruppe; ●Schlussgruppe
Abbildung 3 zeigt die Anzahl der internationalen und nationalen Publikationen im Streudiagramm.

**Abbildung 3: Internationale Publikationen vs. Nationale Publikationen**

2.2.3 Zitationen

Neben der Publikationszahl wurde auch die Zitationszahl im Web of Science erhoben. Diese als Indikator zu benutzen, schien allerdings wenig sinnvoll, da die Publikationszahlen insgesamt eher gering ausfielen und zudem bedingt durch geringe Abdeckungsrate des Web of Science für dieses Fach nur ein Teil der Zitationen erfasst wird. In Tabelle 6 seien deshalb nur die sechs Hochschulen mit den meisten Zitationen insgesamt aufgeführt.

Insgesamt wurden für alle Publikationen in dem dreijährigen Beobachtungszeitraum für die VWL etwas mehr als 2.500 Zitationen gezählt, mehr als die Hälfte davon entfällt auf diese sechs Universitäten.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschulen</th>
<th>Zitationszahl insgesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uni Kiel</td>
<td>492</td>
</tr>
<tr>
<td>LMU München</td>
<td>271</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Mannheim</td>
<td>171</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Bielefeld</td>
<td>169</td>
</tr>
<tr>
<td>FU Berlin</td>
<td>166</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Hannover</td>
<td>136</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 2.3 Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die sechs Semester vor der Befragung (hier Sommer 2007 bis Winter 2009/10).

#### Tabelle 10: Promotionen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschulen (insgesamt 48)</th>
<th>Promotionen pro Jahr</th>
<th>Promotionen pro Professor</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Anzahl</td>
<td>Kumulierter Anteil (in %)</td>
</tr>
<tr>
<td>1  LMU München</td>
<td>18,7</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>2  Uni Hamburg</td>
<td>17,3</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>3  Uni Göttingen</td>
<td>17,0</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>4  HU Berlin</td>
<td>14,7</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>5  Uni Freiburg</td>
<td>13,0</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>6  Uni Mannheim</td>
<td>12,3</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>7  FU Berlin</td>
<td>12,0</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>8  Uni Frankfurt a.M.</td>
<td>11,7</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>9  Uni Münster</td>
<td>10,7</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>10 Uni Bochum</td>
<td>10,3</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>11 Uni Tübingen</td>
<td>10,0</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>12 Uni Bayreuth</td>
<td>10,0</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>13 TU Berlin</td>
<td>9,3</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>14 Uni Jena</td>
<td>8,7</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>15 Uni Heidelberg</td>
<td>8,0</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>16 Uni Hohenheim</td>
<td>7,7</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>17 Uni Halle-Wittenberg</td>
<td>7,7</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>18 Uni Hannover</td>
<td>7,3</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>19 Uni Erlangen-Nürnberg</td>
<td>6,0</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>20 Uni BW Hamburg</td>
<td>5,7</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>21 Uni Oldenburg</td>
<td>5,7</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>22 Uni Kiel</td>
<td>5,7</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>23 Uni Kassel</td>
<td>5,7</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>24 Uni Konstanz</td>
<td>5,3</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>25 Uni Bielefeld</td>
<td>5,3</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>26 Uni Potsdam</td>
<td>4,7</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>27 Uni Würzburg</td>
<td>4,3</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>28 Uni Gießen</td>
<td>4,3</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>29 Uni Trier</td>
<td>4,3</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>30 Uni Augsburg</td>
<td>4,0</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>31 Uni Regensburg</td>
<td>4,0</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>32 TU Dortmund</td>
<td>3,7</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>33 Uni Leipzig</td>
<td>3,7</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>34 Europ. Uni Frankfurt/O.</td>
<td>3,0</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>35 Uni Erfurt</td>
<td>3,0</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>36 Uni BW München</td>
<td>2,7</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>37 Uni Magdeburg</td>
<td>2,7</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>38 Uni Wuppertal</td>
<td>2,7</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>39 Uni Passau</td>
<td>2,3</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>40 Uni Marburg</td>
<td>2,0</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>41 TU Chemnitz</td>
<td>2,0</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>42 Uni Ulm</td>
<td>1,7</td>
<td>98</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabelle 11: Reputation

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschulen (ohne Wiwi-Fakultäten)</th>
<th>Promotionen pro Jahr</th>
<th>Promotionen pro Professor</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Anzahl</td>
<td>Kumulierter Anteil (in %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Mannheim</td>
<td>1,7</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>LMU München</td>
<td>1,7</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>HU Berlin</td>
<td>1,0</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>TU Dresden</td>
<td>1,0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Siegen</td>
<td>1,0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>FernUni Hagen</td>
<td>0,3</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legende: ● Spitzengruppe; ● Mittelgruppe; ● Schlussgruppe

Die Gegenüberstellung von absoluten und relativen Zahlen der Promotionen gibt an, inwieweit die Leistung durch die Größe bestimmt wird.

#### 2.4 Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule werden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe werden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die von mehr als 25% der Beteiligten genannt werden. Die nebenstehende Tabelle zeigt die Universitäten, die von mindesten 5% der Beteiligten genannt wurden. Die drei Universitäten, welche besonders häufig genannt wurden, haben auch bei den Faktenindikatoren gut abgeschnitten. Die an diesen Hochschulen erbrachten Leistungen werden also auch von den anderen Professoren wahrgenommen und positiv bewertet.
2.5 Zusammenhänge
Tabelle 12 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation.

**Tabelle 12: Korrelationsmatrix**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Drittmittel pro Jahr (in T€)</th>
<th>Publikationen pro Jahr</th>
<th>Int. Publikationen pro Jahr</th>
<th>Promotionen pro Jahr</th>
<th>Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)</th>
<th>Publikationen pro Wissenschaftler</th>
<th>Int. Publikationen pro Professor</th>
<th>Promotionen pro Professor</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Reputation</td>
<td>0,80**</td>
<td>0,85**</td>
<td>0,53**</td>
<td>0,51**</td>
<td>0,53**</td>
<td>0,16</td>
<td>0,23</td>
<td>0,16</td>
</tr>
<tr>
<td>Drittmittel pro Jahr (in T€)</td>
<td>0,75**</td>
<td>0,43**</td>
<td>0,62**</td>
<td>0,86**</td>
<td>0,07</td>
<td>0,20</td>
<td>0,33*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Publikationen pro Jahr</td>
<td>0,63**</td>
<td>0,71**</td>
<td>0,44**</td>
<td>0,40**</td>
<td>0,18</td>
<td>0,28</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Int. Publikationen pro Jahr</td>
<td>0,47**</td>
<td>0,36*</td>
<td>0,21</td>
<td>0,75**</td>
<td>0,20</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Promotionen pro Jahr</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,50**</td>
<td>0,17</td>
<td>0,12</td>
<td>0,80**</td>
</tr>
<tr>
<td>Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)</td>
<td>-0,02</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,36*</td>
<td>0,38**</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Publikationen pro Wissenschaftler</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,04</td>
<td>0,03</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Int. Publikationen pro Professor</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,11</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,01 2-seitig signifikant.**
*Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,05 2-seitig signifikant.

Namentlich sind in **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.** diejenigen Hochschulen bezeichnet, die entweder zur Gruppe der forschungsstarken Fakultäten gehören oder bei der Reputation zur Spitzengruppe zählen. Die Zugehörigkeit zur Spitzengruppe bei der Reputation ist grafisch gekennzeichnet (●).

**Abbildung 4: Drittmittel, Publikationen und Reputation**

![Abbildung 4: Drittmittel, Publikationen und Reputation](image-url)
3 Dimension Anwendungsbezug

Als Indikator für die Dimension Anwendungsbezug wurde das auch im CHE Hochschulrank-
ing ausgewiesenen Studierendenurteile zum Berufsbezug ausgewählt, darüber hinaus Drittmittel, die aus der Privatwirtschaft eingeworben und in den Jahren 2006-2008 veraus-
gabt wurden (pro Jahr sowie pro Jahr und Wissenschaftler(in)).

3.1 Studierendenurteil

Für die Dimension Anwendungsbezug wird das Studierendenurteil zum Berufsbezug als In-
dikator verwendet. Der Indikator Praxisbezug wird für Universitäten seit 2011 nicht ausge-
wiesen.

Beim Studierendenurteil zum Berufsbezug bewerten die Studierenden die Angebote ihrer
Hochschule zur Förderung des Berufsfeld- und Arbeitsmarktbeguts des Studiums. Hierzu
zählen Informationsveranstaltungen zu Berufsfeldern und zum Arbeitsmarkt, spezifische An-
gebote und Lehrveranstaltungen zur Vermittlung berufsrelevanter und überfachlicher Qualifi-
kationen, die Unterstützung bei der Suche nach Praktikumsplätzen, die Vermittlung von Dip-
lomarbeitsthemen in Zusammenarbeit mit der beruflichen Praxis und die Hilfe bei der Stel-
 lensuche nach Studienabschluss. Aus den Einzelurteilen, jeweils auf einer Skala von 1 (sehr
gut) bis 6 (sehr schlecht) wird ein Indexwert gebildet.
Tabelle 13 zeigt die Ergebnisse für das Studierendenurteil zum Berufsbezug. Abgebildet werden der in der jeweiligen Hochschule erreichte Mittelwert (m), die Fallzahl (n) sowie die Gruppenzuordnung.

**Tabelle 13: Studierendenurteil Berufsbezug**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschule</th>
<th>m</th>
<th>n</th>
<th>Gruppe</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uni Bayreuth</td>
<td>2,2</td>
<td>160</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>HU Berlin</td>
<td>2,2</td>
<td>30</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Erlangen-Nürnberg</td>
<td>2,3</td>
<td>400</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Frankfurt a.M.</td>
<td>2,1</td>
<td>62</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Mannheim</td>
<td>2,3</td>
<td>83</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Passau</td>
<td>2,2</td>
<td>89</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Tübingen</td>
<td>2,2</td>
<td>72</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Ulm</td>
<td>2,2</td>
<td>112</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Witten/Herdecke (priv.)</td>
<td>1,3</td>
<td>40</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Wuppertal</td>
<td>2,1</td>
<td>105</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Bamberg</td>
<td>2,8</td>
<td>18</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Bielefeld</td>
<td>2,6</td>
<td>59</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Bochum</td>
<td>2,6</td>
<td>72</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TU Chemnitz</td>
<td>2,8</td>
<td>88</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TU Dortmund</td>
<td>2,7</td>
<td>66</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TU Dresden</td>
<td>2,7</td>
<td>71</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Halle-Wittenberg</td>
<td>2,6</td>
<td>35</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Hannover</td>
<td>2,5</td>
<td>146</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Heidelberg</td>
<td>2,9</td>
<td>72</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Kiel</td>
<td>2,8</td>
<td>60</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Konstanz</td>
<td>2,8</td>
<td>76</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Mainz</td>
<td>2,8</td>
<td>92</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LMU München</td>
<td>2,7</td>
<td>86</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Münster</td>
<td>2,5</td>
<td>36</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FU Berlin</td>
<td>3,7</td>
<td>31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Erfurt</td>
<td>3,0</td>
<td>39</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Freiburg</td>
<td>3,5</td>
<td>62</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Hamburg</td>
<td>3,3</td>
<td>29</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Jena</td>
<td>3,1</td>
<td>78</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Kassel</td>
<td>3,1</td>
<td>87</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Leipzig</td>
<td>2,9</td>
<td>79</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni BW München</td>
<td>3,7</td>
<td>28</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Osnabrück</td>
<td>3,0</td>
<td>39</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Paderborn</td>
<td>2,9</td>
<td>147</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Legende:** • Spitzengruppe; ○ Mittelgruppe; ● Schlussgruppe

**Bemerkung:** Diese Liste enthält nur Hochschulen, denen beim Indikator Berufsbezug ein Wert zugewiesen werden konnte.
3.2 Drittmittel aus der Privatwirtschaft


In Tabelle 14 sind die Drittmittel aus der Privatwirtschaft sowohl pro Jahr als auch pro Jahr und Wissenschaftler(in) dargestellt.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschule</th>
<th>Drittmittel Privatwirtschaft pro Jahr</th>
<th>Drittmittel Privatwirtschaft pro Wissenschaftler(in) und Jahr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Wert in T€</td>
<td>Kumulierter Anteil (in %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Erlagen-Nürnberg</td>
<td>1773,5</td>
<td>21,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Hamburg</td>
<td>1435,0</td>
<td>39,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Frankfurt a.M.</td>
<td>1067,7</td>
<td>52,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Mannheim</td>
<td>544,7*</td>
<td>59,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Hannover</td>
<td>543,3</td>
<td>66,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Würzburg</td>
<td>345,3</td>
<td>74,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Bochum</td>
<td>318,1</td>
<td>78,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Freiburg</td>
<td>300,5</td>
<td>82,3</td>
</tr>
<tr>
<td>TU Dresden</td>
<td>206,1</td>
<td>87,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Kassel</td>
<td>132,3</td>
<td>89,1</td>
</tr>
<tr>
<td>TU Chemnitz</td>
<td>117,3</td>
<td>90,5</td>
</tr>
<tr>
<td>TU Berlin</td>
<td>107,3</td>
<td>91,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Ulm</td>
<td>97,9</td>
<td>93,1</td>
</tr>
<tr>
<td>TU Dortmund</td>
<td>75,3</td>
<td>94,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Tübingen</td>
<td>68,7</td>
<td>94,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Jena</td>
<td>54,4</td>
<td>95,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Trier</td>
<td>45,3</td>
<td>96,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Passau</td>
<td>43,1</td>
<td>96,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Münster</td>
<td>40,6</td>
<td>97,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Wuppertal</td>
<td>31,7</td>
<td>98,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Halle-Wittenberg</td>
<td>29,7</td>
<td>98,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Gießen</td>
<td>28,7</td>
<td>98,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Rostock</td>
<td>20,9</td>
<td>98,9</td>
</tr>
<tr>
<td>FU Berlin</td>
<td>20,1*</td>
<td>99,2</td>
</tr>
<tr>
<td>LMU München</td>
<td>16,4</td>
<td>99,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Siegen</td>
<td>15,3</td>
<td>99,6</td>
</tr>
<tr>
<td>HU Berlin</td>
<td>13,6*</td>
<td>99,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Bielefeld</td>
<td>11,0</td>
<td>99,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Europ. Uni Frankfurt O.</td>
<td>3,7</td>
<td>99,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Marburg</td>
<td>3,7</td>
<td>100,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Tübingen</td>
<td>1,7</td>
<td>100,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Regensburg</td>
<td>1,5</td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legende: ● Spitzengruppe; ● Mittelgruppe; die Schlussgruppe bilden die Hochschulen ohne Drittmittel aus der Wirtschaft
* inkl. Drittmittel für Stiftungsprofessuren

Bemerkung: Es werden nur Hochschulen mit Werten >0 hier aufgelistet.
4 Dimension Internationalität


4.1 Index Internationale Ausrichtung

Als ein Indikator für die Dimension Internationalität wird der aus verschiedenen Faktenangaben gebildete Index Internationale Ausrichtung des Studiums verwendet. Dieser Indikator steht zunächst für den Grad der Internationalen Ausrichtung eines bestimmten Studiengangs. Als Wert für den gesamten Fachbereich wird der bei diesem Indikator am besten bewertete Bachelorstudiengang ausgewählt, bzw. Masterstudiengang, sofern kein Bachelorstudiengang im Fach angeboten wird.


**Tabelle 15: Index Internationale Ausrichtung VWL**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschule</th>
<th>Punktzahl (von max. 13)</th>
<th>Gruppe</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uni Tübingen</td>
<td>7</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Siegen</td>
<td>7</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Hamburg</td>
<td>7</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Augsburg</td>
<td>6</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Münster</td>
<td>6</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Bamberg</td>
<td>6</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Bayreuth</td>
<td>6</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>TU Berlin</td>
<td>6</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Europ. Uni Frankfurt O.</td>
<td>6</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Freiburg</td>
<td>5</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Göttingen</td>
<td>5</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Mannheim</td>
<td>5</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Heidelberg</td>
<td>4</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>FU Berlin</td>
<td>4</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Halle-Wittenberg</td>
<td>3</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Magdeburg</td>
<td>3</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Regensburg</td>
<td>3</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>HU Berlin</td>
<td>3</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Gießen</td>
<td>3</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni BW Hamburg</td>
<td>2</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>LMU München</td>
<td>2</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Marburg</td>
<td>2</td>
<td>●</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Kiel</td>
<td>1</td>
<td>●</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Legende:** ● Spitzengruppe; ○ Mittelgruppe; ● Schlussgruppe

**Bemerkung:** Es werden nur Hochschulen mit Ergebnissen für diesen Indikator aufgelistet.
4.2 Studierendenurteil Unterstützung von Auslandsaufenthalten

Als Studierendenurteil wird für diese Dimension das Urteil zur Unterstützung von Auslandsaufenthalten (durch die Hochschule) herangezogen. Studierende beurteilen dabei die Attraktivität der Austauschprogramme, die Attraktivität der Partnerhochschulen, ausreichende Anzahl von Austauschplätzen, Unterstützung und Beratung bei der Vorbereitung des Aufenthaltes, die finanzielle Unterstützung (Stipendien, Erlass von Studiengebühren), die Anrechenbarkeit von im Ausland erbrachten Studienleistungen und die Integration des Auslandsaufenthaltes in das Studium (kein Zeitverlust durch Auslandsaufenthalt). Aus den Einzelurteilen, jeweils auf einer Skala von 1 (sehr gut) bis 6 (sehr schlecht) wird ein Indexwert gebildet.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschule</th>
<th>Mittelwert (m)</th>
<th>Fallzahl (n)</th>
<th>Gruppe</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uni Bamberg</td>
<td>1,5</td>
<td>18</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>HU Berlin</td>
<td>1,9</td>
<td>28</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Gießen</td>
<td>2,0</td>
<td>16</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Mannheim</td>
<td>2,1</td>
<td>77</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Tübingen</td>
<td>2,0</td>
<td>70</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Bayreuth</td>
<td>2,4</td>
<td>151</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Kiel</td>
<td>2,5</td>
<td>49</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>LMU München</td>
<td>2,7</td>
<td>78</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Regensburg</td>
<td>2,3</td>
<td>21</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Augsburg</td>
<td>3,3</td>
<td>17</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>FU Berlin</td>
<td>3,4</td>
<td>21</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Freiburg</td>
<td>2,9</td>
<td>52</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Halle-Wittenberg</td>
<td>2,9</td>
<td>25</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Hamburg</td>
<td>3,0</td>
<td>22</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Heidelberg</td>
<td>3,1</td>
<td>57</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Münster</td>
<td>3,0</td>
<td>29</td>
<td>•</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legende: • Spitzengruppe; ● Mittelgruppe; ○ Schlussgruppe

Bemerkung: Diese Liste enthält nur diejenigen Hochschulen, denen beim Indikator Studierendenurteil Unterstützung von Auslandsaufenthalten ein Wert zugewiesen werden konnte.

In Tabelle 16 werden die Ergebnisse dargestellt. Insgesamt fünf Hochschulen schaffen es bei diesem Kriterium in die Spitzengruppe.
4.3 Drittmittel von der EU


Tabelle 17: Drittmittel von der EU VWL

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschule</th>
<th>EU Drittmittel pro Jahr</th>
<th>EU Drittmittel je Wissenschaftler(in)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Wert in T€</td>
<td>Kumulierter Anteil (in %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Mannheim</td>
<td>3816,1</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Regensburg</td>
<td>412,7</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Hamburg</td>
<td>352,0</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>LMU München</td>
<td>350,7</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Gießen</td>
<td>313,0</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Kiel</td>
<td>281,4</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>HU Berlin</td>
<td>278,6</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Tübingen</td>
<td>249,3</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Trier</td>
<td>177,1</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Marburg</td>
<td>143,0</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Potsdam</td>
<td>91,0</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>TU Berlin</td>
<td>81,0</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Bayreuth</td>
<td>77,0</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Magdeburg</td>
<td>53,0</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Göttingen</td>
<td>34,3</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Freiburg</td>
<td>24,5</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>FU Berlin</td>
<td>23,3</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Heidelberg</td>
<td>16,1</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Europ.-Uni. Frankfurt/Oder</td>
<td>4,0</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legende: ● Spitzengruppe; ● Mittelgruppe; die Schlussgruppe bilden die Hochschulen ohne Drittmittel von der EU.

Bemerkung: Es werden nur Hochschulen mit EU-Drittmitteln aufgelistet.

Tabelle 17 zeigt die EU-Drittmittel als Werte pro Jahr bzw. pro Jahr und Wissenschaftler(in). Beim Absolutwert (pro Jahr) erreichte lediglich die Uni Mannheim die Spitzengruppe. Die Uni Mannheim vereint allein bereits über die Hälfte der im Fach verausgabten EU-Drittmittel auf sich.

Beim Relativindikator EU-Drittmittel je Wissenschaftler wird die Spitzengruppe auf der Basis einer Quartilseinteilung sowie der Berücksichtigung von Sprüngen gebildet. Sieben Universitäten gelangen so in die Spitzengruppe. Sie verausgaben jeweils mehr als 3,4 T€ EU-Drittmittel pro Jahr und Wissenschaftler.
5 Dimension Studierendenorientierung

Für die Dimension Studierendenorientierung wurden die Studierendenurteile zur Studiensituation insgesamt, zur Betreuung, zum Lehrangebot sowie zur Studierbarkeit ausgewählt.

5.1 Studierendenurteile

Für diese Dimension werden ausschließlich Studierendenurteile als Indikatoren herangezogen:

Beim Urteil zur Studiensituation insgesamt bewerten die Studierenden die Studiensituation an ihrem Fachbereich im Allgemeinen auf einer Skala von 1 (sehr gut) bis 6 (sehr schlecht). Bei diesem Indikator handelt es sich um eine einzelne Frage, nicht um einen Index aus verschiedenen Einzelfragen.

Für das Studierendenurteil zur Betreuung bewerten die Studierenden die Erreichbarkeit der Lehrenden, Sprechstunden der Lehrenden, informelle Beratung durch Lehrende, Besprechung von Hausarbeiten und Referaten sowie die Betreuung von Praktika. Aus den Einzelurteilen, jeweils auf einer Skala von 1 (sehr gut) bis 6 (sehr schlecht) wird ein Indexwert gebildet.

Beim Studierendenurteil zum Lehrangebot bewerteten die Studierenden u.a. die inhaltliche Breite, die internationale Ausrichtung sowie interdisziplinäre Bezüge innerhalb der Lehre. Aus den Einzelurteilen, jeweils auf einer Skala von 1 (sehr gut) bis 6 (sehr schlecht) wird wiederum ein Indexwert gebildet.

Beim Studierendenurteil zur Studierbarkeit bewerten Studierende u.a. die Vollständigkeit des Lehrangebots hinsichtlich der Studienordnung, die Zugangsmöglichkeiten zu Lehrveranstaltungen, die Abstimmung des Lehrangebots auf die Prüfungsordnung, die Prüfungsorganisation und die Transparenz des Prüfungssystems. Aus den Einzelurteilen, jeweils auf einer Skala von 1 (sehr gut) bis 6 (sehr schlecht) wird auch hier ein Indexwert gebildet.
In Tabelle 18 sind die Ergebnisse dargestellt. Angegeben werden jeweils der Mittelwert (m), die Fallzahl (n) und die Gruppeneinteilung. Die Hochschulen werden in alphabetischer Reihenfolge (nach dem Namen des Ortes) aufgelistet.

**Tabelle 18: Studierendenurteile zur Studierendenorientierung**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hochschule</th>
<th>Studien situation insgesamt</th>
<th>Betreuung</th>
<th>Lehrangebot</th>
<th>Studierbarkeit (nur für Bachelor)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>m</td>
<td>n</td>
<td>Gruppe</td>
<td>m</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Augsburg</td>
<td>2,2</td>
<td>21</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Bamberg</td>
<td>1,8</td>
<td>19</td>
<td></td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Bayreuth</td>
<td>1,6</td>
<td>162</td>
<td></td>
<td>1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>FU Berlin</td>
<td>3,1</td>
<td>31</td>
<td></td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>HU Berlin</td>
<td>2,0</td>
<td>32</td>
<td></td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Freiburg</td>
<td>2,8</td>
<td>65</td>
<td></td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Gießen</td>
<td>2,1</td>
<td>20</td>
<td></td>
<td>1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Halle-Wittenberg</td>
<td>2,4</td>
<td>36</td>
<td></td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Hamburg</td>
<td>2,7</td>
<td>31</td>
<td></td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Heidelberg</td>
<td>2,2</td>
<td>79</td>
<td></td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Kiel</td>
<td>2,4</td>
<td>64</td>
<td></td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Mannheim</td>
<td>1,7</td>
<td>86</td>
<td></td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Marburg</td>
<td>2,5</td>
<td>15</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LMU München</td>
<td>2,6</td>
<td>90</td>
<td></td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Münster</td>
<td>2,0</td>
<td>40</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Regensburg</td>
<td>2,1</td>
<td>31</td>
<td></td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Uni Tübingen</td>
<td>2,2</td>
<td>74</td>
<td></td>
<td>2,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Legende:** ☀ Spitzengruppe; ● Mittelgruppe; ◼ Schlussgruppe

**Bemerkung:** Diese Liste enthält nur Hochschulen, denen bei mindestens einem Indikator ein Wert zugewiesen werden konnte.